

Dato: 08.09.2016

Lagstruktur Afløb (TA)

Nr.	Lagstruktur	Kategori	Lag attributter	Kommentar	Besvarelse
1	TA	Tema		G og K for geometri og konstruktion er ikke sigende indefor Afløb. Afløbsmediet ønskes i stedet på Tema plads.	Nej. Det skal svare til andre fagdiscipliner.
2	TA	Undertema		Spildevand har fået koden SPV men i forsynings dgnlib'et (TF) er koden SPI. Bør de ikke være ens?	Jo. SPI i TF lagene vil blive ændret til SPV.
3	TA	Undertema		Vi mangler TAGvand som undertema	Håndteres ikke i Undertema men kan håndteres i Appendix
4	TA	Appendiks		Vi mangler at kunne definere RGN som værende ren eller uren. (om vandet kommer fra ikke trafikeret/trafikeret areal)	Ren/urent vurderes ikke at være alment. Kan dog håndteres individuelt i Appendix.
5	TA	Element		Vi mangler en vandlås. (Alternativt kan det være et appendix i kategorien elementtype)	Vandlås (VLS) tilføjes til elementtype under Appendix
6	TA	Appendiks		Faldpil tekst (FPT) mangler som Elementtype i excel arket "DDA_Lag_TA_Hoering_20160623.xlsx, fane Appendiks_Info" Faldpil burde nøjes med at hedde FP-, hvor - kan anvendes til T for tekst.	Tekst tilknyttes til element som faldpilen refererer til. Eksempel: TA_G_RGN_GrftT_FPL
7	TA	Appendiks		I beskrivelsen for level TA_G_DRA_----_FPL mangler 2x uspecificeret, med mindre level er forkert navngivet. Hvorfor følger beskrivelse for level ikke "TA-Struktur, kollone H" ?? Hvis man skal oprettet et level som indeholder Kategori 4, skal alle de andre kategorier så også tilføjes før nr. 4? Ligesom --_ er tilføjet før FPL?	Dette rettes, så uspecificeret også fremgår når Element er ----. Men uspecificerede kategorier i appendix nævnes ikke.
8	TA	Appendiks		I excel arket "DDA_Lag_TA_Hoering_20160623.xlsx, fane Appendiks_Info", kolonne C er "Uspecificeret" angivet med -. Hvorfor er den ikke angivet med --- (3 karakterer) når levelnavn er angivet således?	Det er en fejl og vil blive ændret til ---
9	TA	Element		Hvorfor er "BRN" tilføjet som appendiks, se ex. Level TA_K_FAL_PS----_BRN Pumpebrønd kunne hedde PB på position 7-11 i stedet. I øvrigt er Bron_ allerede i brug, kunne det så ikke indtænkes i stedet for at opfinde en kode mere ?	Alle lag med BRN vil blive fjernet fra listen.
10	TA	Element		Generelt burde beskrivelsen af level følge lagnavnet, så rækkefølgen er ens.	Ja. Rettes.
11	TA	Appendiks		Hvorfor er Tx tilføjet som appendiks, når man i forvejen har ----T ??	Tx stammer fra andre fag, vi kigger nærmere på om de skal være der.
12	TA	Undertema		Der er ofte brug for at opdele regnvand i TGV (Tagvand), RGV (Regnvand Vej), Rent regnvand fra stier, pladser og grønne arealer (RGR?) regnvand til vanding eller anden genbrug (RGG?). Dette vil kun blive mere udpræget fremover, så der skal tages hensyn hertil.	Vurderes ikke at være alment. Kan dog håndteres individuelt i Appendix.
13	TA	Appendiks		Stade: Vidensgrundlaget for eksisterende ledninger er altid meget forskelligt. Programmer som SUE giver mulighed for at skelne mellem vidensniveauet. Men lagstruktur skal også afspejle hvor meget vi kan stole på oplysningen. Det kan være manglende info om dybde, hvilket er den oftest forekommende mangel, men også manglende viden om horisontal placering eller der kan være tvivl om hvorvidt en ledning er i brug eller ej. Alle 3 muligheder samt en generel usikkerhed skal fremgå af lagnavnet.	Relevant for eksisterende ledninger, men ikke for projekterede ledninger som TA lagene dækker. Der kan anvendes Type 1, Type 2 osv. (som ligger under Elementtype i appendix) til denne type inddeling
14	TA	Appendiks		Stade: As built skal ligeledes fremgå.	Ja. Tilføjes under stade som A = As built